

Standardisierung von KI und IoT

Wien, 25. November 2022

Prof. Dr. Martin Ebers
Robotics & AI Law Society
(RAILS)
ebers@ai-laws.org

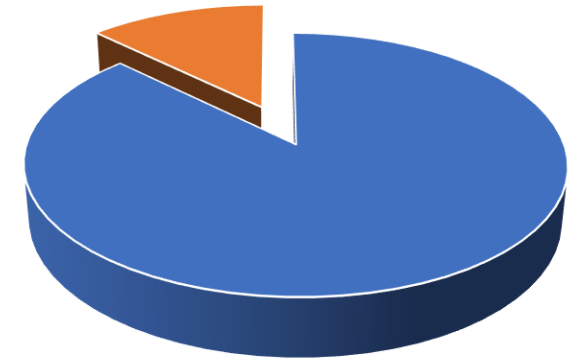
Übersicht

- Co-Regulierung durch europäische Normung
- Normungsaktivitäten
- Rechtliche Bewertung
- Fazit & Empfehlungen

Co-Regulierung durch europäische Normung

New Legislative Framework (NLF)

- EU-Recht legt nur rudimentäre (“wesentliche”) Anforderungen fest
- Konkretisierung durch harmonisierte “Normen” (standards)
 - Ausgearbeitet von CEN, CENELEC & ETSI
 - Im Auftrag der Europäischen Kommission
 - Veröffentlicht im EU-Amtsblatt



■ Europäische Normen
■ Harmonisierte Europäische Normen

- **Konformitätsvermutung** bei Übereinstimmung mit harmonisierten Normen

Co-Regulierung durch europäische Normung



KI-Verordnung

Einrichtung eines
**Risiko-
management-
systems**

unter
Berücksichtigung
der
Zweckbestimmung
des KI-Systems

Hohe Datenqualität (Trainings-, Validierungs- und Testdatensätze)

Technische **Dokumentation** und **Aufzeichnungen**

Transparenz von KI-Systemen und **Informationen** für die Nutzer

Gewährleistung **menschlicher Aufsicht**

Verpflichtungen bzgl. **Genauigkeit, Robustheit** und **Cybersicherheit**

Co-Regulierung durch europäische Normung



KI-Verordnung

Art. 40

Bei Hochrisiko-KI-Systemen, die mit harmonisierten Normen oder Teilen davon, deren Fundstellen im *Amtsblatt der Europäischen Union* veröffentlicht wurden, übereinstimmen, wird eine Konformität mit den Anforderungen in Kapitel 2 dieses Artikels vermutet, soweit diese Anforderungen von den Normen abgedeckt sind.

Co-Regulierung durch europäische Normung

Weitere Bereiche der Co-Regulierung

- Spielzeug (RL 2009/48)
- Medizinprodukte (VO 2017/745)
- Maschinen (RL 2006/42; VO-Entwurf, COM 2021, 202)
- Aufzüge (RL 2014/33)

- Cybersicherheit (VO 2019/881)
- Cyberresilienz für vernetzte Produkte (VO-Entwurf, COM 2022, 454)

Normungsaktivitäten

Überblick



Normungsaktivitäten

Künstliche Intelligenz

Requirement	Very high/high operationalisation standards
Data and data governance	ISO/IEC TS 4213, ISO/IEC 5259-2, ISO/IEC 5259-3, ISO/IEC 5259-4, ISO/IEC 5338, ISO/IEC 5469, ISO/IEC 23894.2, ISO/IEC 24027, ISO/IEC 24029-1 , ISO/IEC 24668, ISO/IEC 38507, ISO/IEC 42001, ETSI SAI 002, ETSI SAI 005
Technical documentation	ISO/IEC 23894.2, ISO/IEC 24027, ISO/IEC 42001
Record keeping	ISO/IEC 23894.2
Transparency and information to users	ISO/IEC 23894.2, ISO/IEC 24027, ISO/IEC 24028 , ISO/IEC 38507, ISO/IEC 42001
Human oversight	ISO/IEC 23894.2, ISO/IEC 38507, ISO/IEC 42001
Accuracy robustness and cybersecurity	ISO/IEC TS 4213, ISO/IEC 5338, ISO/IEC 5469, ISO/IEC 23894.2, ISO/IEC 24029-1 , ISO/IEC 24668, ISO/IEC 42001, ETSI SAI 002, ETSI SAI 003, ETSI SAI 005 , ETSI SAI 006
Risk management system	ISO/IEC 5338, ISO/IEC 5469, ISO/IEC 23894.2, ISO/IEC 38507, ISO/IEC 42001
Quality management system	ISO/IEC 5259-3, ISO/IEC 5259-4, ISO/IEC 5338, ISO/IEC 23894.2, ISO/IEC 24029-1 , ISO/IEC 38507, ISO/IEC 42001

Summary of the relevant standards for the AIA key requirements (in bold, standards already published or in final draft status),
Source: Nativi/De Nigris, AI Standardisation Landscape, 2021, p. 53

Normungsaktivitäten

Künstliche Intelligenz

- **Significant Gaps** at the level of certain AIA requirements
 - (Nativi/De Nigris, AI Standardisation Landscape, 2021, p. 51)
- Operationalisierung von Rechtsnormen und ethischen Werten durch Standards steckt noch in den “**Kinderschuhen**”.
 - (DIN/DKE, Deutsche KI-Normungs-Roadmap, 2020, p. 74)
- European Commission, Impact Assessment AIA, part 1/2, 2021, p. 57:

“[A] large set of relevant harmonised standards could be available within 3-4 years from now that would coincide with the timing needed for the legislative adoption of the proposal and the transitional period envisaged before the legislation becomes applicable to operators”

Normungsaktivitäten

Praktische Schwierigkeiten der KI-Normung

- Schneller Wandel in Forschung/Entwicklung
- Unterschiedliche Verwendung von KI je nach Nutzer/Sektor
- Statische Normung für “lernende” Systeme?
- Datenabhängigkeit
- KI-Systeme als “soziotechnische Systeme” = gesamter Kontext ist relevant!

- Viele ethische/rechtliche Fragen sind Gegenstand intensive Diskussionen!
- Ethische und rechtliche Expertise der europäischen Normungsorganisationen?

Rechtliche Bewertung

Europäische Normung als delegierte Rechtssetzung

- Harmonisierte technische Normen sind **keine Rechtsnormen**
- Prinzip der **Freiwilligkeit**
- Dennoch: Erhebliche **Rechtswirkungen!**
- **Nationale Normungsorganisationen**
 - Pflicht zur Rücknahme konkurrierender technischer Normen
- **Mitgliedstaaten**
 - Beachtung der Konformitätsvermutung!
 - Sperrwirkung ggü. nationalen Regeln, die harmonisierten Normen widersprechen
- **Marktteilnehmer**
 - Vertragliche/deliktische Haftung bei Verletzung technischer Normen

Rechtliche Bewertung

Mangel an demokratischer Kontrolle

- Technische Normen werden nur von **privaten Organisationen** entwickelt
- Europäisches Parlament & Mitgliedstaaten haben **kaum Einfluss**
- **Europäische Kommission**
 - Entscheidet über Auftrag zur technischen Normung
 - Kann Veröffentlichung im EU-Amtsblatt ablehnen
 - ABER: **Keine Inhaltskontrolle** durch die Europäische Kommission!

Rechtliche Bewertung

Unzureichende Beteiligung von Stakeholdern

- (Verbraucher-)Organisationen haben nur **begrenzte Rechte**:
 - Kein Stimmrecht in CEN/CENELEC
 - Begrenzte Widerspruchsmöglichkeiten gegen Normen
- **Faktische Hindernisse**:
 - Keine Erfahrung/Expertise auf dem Gebiet der Normung
 - Vertretung auf europäischer Ebene?
 - Aktive Teilnahme ist kostspielig und zeitaufwändig

Rechtliche Bewertung

Fehlende gerichtliche Kontrolle

- **Auslegung** harmonisierter Normen durch den EuGH?
 - (+), EuGH, Rs. C-613/14 – James Elliott
- ABER: **Keine Gültigkeitskontrolle** durch den EuGH
 - Technische Normen sind keine “Handlungen” eines europäischen Organs!
 - Nur die “Entscheidung” der Kommission zur Veröffentlichung im Amtsblatt könnte kontrolliert werden
- Fazit
 - Standards sind einer **gerichtlichen Kontrolle weitgehend entzogen!**

Fazit & Empfehlungen

Gesamteinschätzung

- **Delegation an private Normungsorganisationen** ist problematisch!
 - Mangel an demokratischer Kontrolle
 - Unzureichende Beteiligung von Stakeholdern
 - Fehlende gerichtliche Kontrolle
- Europäischer Gesetzgeber sollte **verbindliche Anforderungen** selbst festlegen
- **Verbesserung des europäischen Normungsverfahrens**
 - Kostenfreier Zugang zu technischen Normen & Gremien
 - Wirksame Beteiligungs- und Mitwirkungsrechte für Stakeholder

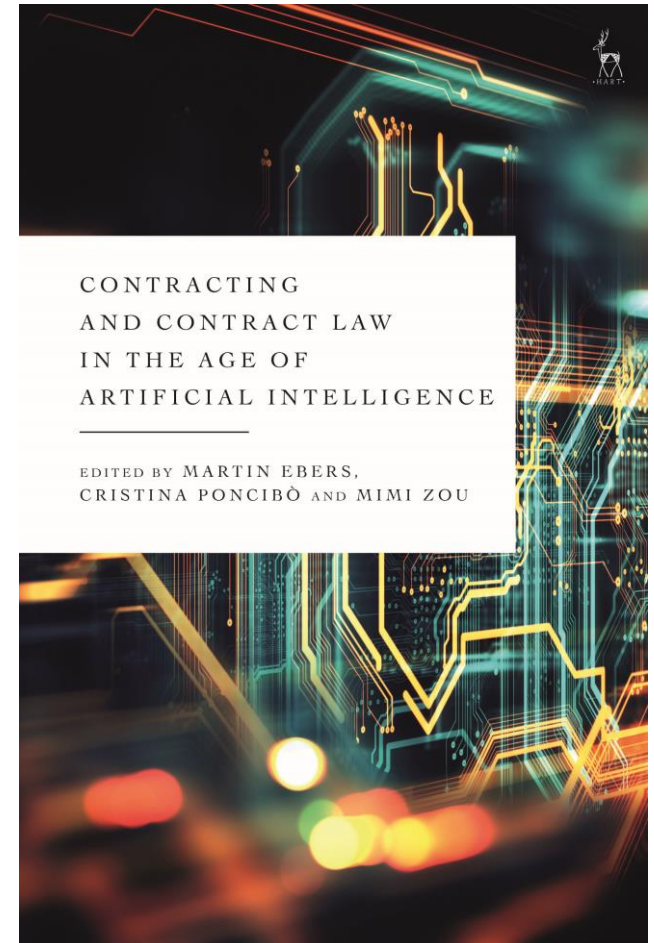
 Knowledge Centre
Data & Society
KU LEUVEN CITIP

RAILS.
Robotics & AI Law Society



4th RAILS-Conference
30 May 2022, Leuven, Belgium
in cooperation with KU Leuven Centre for IT & IP Law (CITIP) and the Knowledge Centre for Data & Society

**Standardization of
Artificial Intelligence**



Thank you for your attention!
